**Komisyon Adı :** Adalet Komisyonu

**Konu :** İcra ve İflas Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/3911)

**Dönemi :** 27

**Yasama Yılı :** 5

**Tarih :** 05.11.2021

**ALPAY ANTMEN (Mersin) -** Teşekkür ederim Sayın Başkan.

 Şimdi, yine, burada bir kelime, eski metinde de var, 1934 tarihli metinden gelen "ıttıla peyda ettiği"

 **BAŞKAN YILMAZ TUNÇ -** Öğrendiği.

 **ALPAY ANTMEN (Mersin) -** "Ittıla kesbetmek", "öğrendiği" veya "öğrendiğinin kabul edildiği" diye bunu düzeltmek gerekiyor. Ya biz kanun yapıyoruz, yeni kanun yapıyoruz ve burada hâlâ eskilerini getirip koyuyoruz. Ben, yine, bunu üstüne basa basa söylüyorum, bu kanun yazımında daha dikkatli olmamız gerekiyor. Ama burada bir değişiklik var, daha önemli bir değişiklik: "İhalenin feshi davalarında nispi harç" Borçlunun malı 3,30'a paraya satıldı, borçlunun da zaten parası yok parası olsa adam borcunu ödeyecek. İhalenin feshi davası açıyor, diyoruz ki ona: "Nispi harç yatır." Nispi harcı yatıramaz. Bu adil yargılanma hakkının ihlalidir, bu kişinin yargıya gitme hakkının ihlalidir, açıkça Anayasa'ya aykırıdır. En azından ihalenin feshi davalarını biraz engellemek, azaltmak, kötü niyetli kişilerin ihaleyi feshi davasını azaltmak diye düşünüyorsak onu borçludan almamak gerekiyor.

 **MAHMUT ATİLLA KAYA (İzmir) -** Borçluda nispi harç yok.

 **ALPAY ANTMEN (Mersin) -** Satış isteyen alacaklı, borçlu veya resmî sicildeki kayıtlı kişilerle sınırlı ayni hak sahiplerinin dışında kalan kişilerden yapılan ihalenin feshi davası. Ondan istenmiş ama adil yargılanma hakkı anlamında ya da adalete en kısa sürede erişim anlamında burada nispi harcı almamanın yerinde olacağını düşünüyorum. Burada nispi harcı kaldırmamız gerekiyor.

 Bir de eski kanunda -bakamadım- bir yüzde 5 teminat, teminatı da yeni getiriyoruz ama aslında bu teminat... Para cezası yüzde 10 olacağına göre bu teminatın para cezasına eş değer olması acaba gerekebilir mi, onu da bir düşünmek lazım.

 Teşekkür ederiz.