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 Şimdi, ben mi bilmiyorum yoksa... Şimdi, bakın, 2'nci maddede Karayolları Trafik Kanunu'nun 92'nci maddesine "j" bendini, "j" fıkrasını getiriyoruz ama bu zaten tazminat hukukunun genelinde var yani Türk Borçlar Kanunu'ndan da ayrılmayan bir hüküm. Niye buraya fazladan yazılmış, onu anlamadım. Fakat "k" bendinde ise bir kısıtlama geliyor yani zorunlu mali mesuliyet sigortasının kapsamı daraltılıyor; trafik kazası nedeniyle gelir kaybı, kâr kaybı, iş durması, kira mahrumiyeti gibi üçüncü kişilerin uğrayacağı zararı artık sigorta şirketleri ödemeyecek. Yani bir taksiciye gelip bir araba çarptığı zaman adam on gün iş yapamazsa bunun gelir kaybını veya iş durması gibi, kira mahrumiyeti gibi hiçbir parayı sigorta şirketinden isteyemeyecek.

 Bir de Sayın Emecan da bahsetti; bir araç trafikten çekilmiş, hurdaya çıkarılmış ama daha sonra tamir edilerek, tekrar izin alarak trafiğe çıkıyorsa bunun uğrayacağı zararları ödememek de bence doğru değil ya da -yapılacak iş o zaman- pert olan araçları, trafikten çekilen araçları, hurdaya ayrılan araçları trafikten men edelim, bu daha iyi olur.

 Yine "m" bendinde bir araç sabotajda, terör olayında kullanıldığı zaman o araçla verilen zararlar da bu kapsamdan çıkacak, sigorta şirketi bunu ödemeyecek. Peki, zarar gören üçüncü kişinin bundan günahı ne? Bu konularda bir şeyler yapılması gerekiyor. Yani işte demin dediğim gibi bu 1'inci ve 2'nci madde de aslında Adalet Komisyonunda enine boyuna görüşülmesi lazım. Fakat anlamadım, Sayın teklif sahibi gerçekten anlamadım. Bu m'den sonra başka bir bent var, numarası da yok ve bu maddeyle de ilişkisi yok, Sosyal Güvenlik Kurumunun vücut azalarıyla ilgili bir şey. 92'inci maddede, zorunlu meslek sigortasının kapsamında olmayan hususlar m'ye kadar sayılmış ama "31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu kapsamında Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından yapılan gelir kaybına ilişkin ödemelerde, 5510 sayılı Kanunun 21 inci maddesi uyarınca sigortacının Sosyal Güvenlik Kurumuna karşı sorumluluğu varsa, sigortacının kendi sigortalısının kusuru oranında devam eder." Bu zaten böyle. Tazminatın temeli kusurdur ve yeri de doğru değil. Eğer, illa bu fıkranın kalmasını istiyorsanız, bari ayrı bir bent olarak ya da ayrı fıkra olarak yazın ki daha sonra karışıklığa yol açmasın.

 Teşekkür ederim Sayın Başkan.