

## **TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA**

1136 Sayılı Avukatlık Kanunu'nun 163. Maddesi'nde değişiklik yapılmasına dair Kanun Teklifim gerekçesi ile birlikte ekte sunulmuştur.

Gereęini saygılarımla arz ederim. 22.07.2020

**Av. Alpay Antmen**  
**Mersin Milletvekili**

## GEREKÇE

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'na göre avukatlık; kamu hizmeti ve serbest bir meslek olarak nitelendirilmektedir. Avukat; hukuki ilişkilerin düzenlenmesinde, hukuki konu ve uyuşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesinde, hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasında yargının kurucu ögesi bağımsız savunma adına kurumsal görev yapan kişi şeklinde tanımlanmaktadır.

Başka bir görüşe göre avukat; serbest olarak meslek icra eden ve her türlü hukuki işlemlerin düzenlenmesiyle, hukuki mesele ve uyuşmazlıkların çözümünde taraflara yardım eden ve bilgi ve tecrübelerini bu yolda kullanan kamu görevlisi şeklinde tanımlanmaktadır.

Avukatın kanunda düzenlenen temsil yetkisi bu amaca hizmet etmekte ve bu yetki iş sahibi tarafından avukata bizzat verilmektedir. Bu sebeple iş sahibi ile avukat arasında avukatlık sözleşmesi yapılmaktadır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda özel olarak düzenlenen avukatlık sözleşmesinin kapsamı ise, kanunun 163. Maddesinde: *“Avukatlık sözleşmesi serbestçe düzenlenir. Avukatlık sözleşmesinin belli bir hukukî yardımı ve meblâğı yahut değeri kapsamaması gerekir. Yazılı olmayan anlaşmalar, genel hükümlere göre ispatlanır. Yasaya aykırı olmayan şarta bağlı sözleşmeler geçerlidir.”* şeklinde ifade edilmiştir.

Avukatlık sözleşmesinin hukuki niteliğinin tespiti, sözleşmenin kurulması ya da uygulanması sırasında taraflar arasında çıkabilecek muhtemel uyuşmazlıkların çözümünde, hangi hukuk kurallarının ve hangi kanunun nasıl uygulanacağını bilmesi açısından önem arz etmektedir.

Doktrinde mezkur sözleşmenin hukuki niteliği konusunda kabul edilen çoğunluk görüş, avukatlık sözleşmesinin vekalet sözleşmesinin özel bir türü olduğu yönünde toplanmaktadır. Avukatlık sözleşmesinin asli edim yükümlerinin 1136 sayılı kanunda özel olarak düzenlenmiş olmasından; Sözleşmenin bir tarafını sadece avukatlık sıfatına haiz bir kişinin oluşturuyor olmasından; Avukatlık sözleşmesi gereği avukatlık mesleğini icra edecek avukatın bağımsızlığının ve söz konusu mesleğin kamu hizmeti niteliğine haiz olmasından ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nda avukatlığın emredici hükümlerle düzenlenmiş olmasından dolayı avukatlık sözleşmesinin 6098 sayılı kanunda düzenlenen vekalet sözleşmesinin özel bir türü olduğu belirtilmektedir.

Bu hususlar dikkate alındığında avukatlık sözleşmesi 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nda düzenlenen vekalet sözleşmesinden ayrılmakta ve vekalet sözleşmesinin ayrı bir türünü oluşturmaktadır.

Avukatlık sözleşmesi, taraflardan biri olan iş sahibi, sözleşmede taraflar arasında sözleşmenin asli edimi olarak kabul edilen ücreti, sözleşmenin diğer tarafı olan avukata ödemek zorundadır. Bu ücret vekalet ücreti olarak ifade edilmektedir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu gereğince avukatlığın kamu hizmeti ve serbest bir meslek olduğu, avukatların yargısal faaliyetlerini icra ederken 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun'da tanımlanan sağlayıcı ve satıcı sıfatına sahip olmadıkları, avukatlık hizmetinin kamu hizmeti niteliğinde olduğu, yargısal faaliyeti gerektiren kamusal nitelikleri nedeniyle avukatlara verilen vekaletnamenin 6502 sayılı Kanun'un 3-1-1 maddesinde belirtilen tüketici işlemi kapsamında olduğunun kabul edilmeyeceği,

avukatlık sözleşmesinde, sözleşmenin bir tarafı olan müvekkilin, Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun'un 3-1-k maddesindeki "tüketici" tanımına uymadığı, bu sözleşmenin bir "tüketici işlemi" olmadığı gibi, avukatın, mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ve hizmet sunan bir "sağlayıcı" da olmadığı dikkate alındığında, avukatın vekalet ücreti alacağı için Asliye Hukuk mahkemesi ve Tüketici Mahkemesi arasında hangi mahkemenin görevli olduğu konusundaki uyuşmazlıkların giderilmesi açısından Asliye Hukuk Mahkemelerinin görevli olduğuna dair kanunda bir değişiklik yapılması söz konusu olacaktır.

Uygulamada bu uyuşmazlıklar nedeniyle istinaf ya da temyiz kanun yoluna başvurunun konusu olması ve ne yazık ki bu konuya yönelik üst mahkeme kararlarında istikrar bulunmaması ve her iki mahkemenin de görevli olduğuna dair farklı kararlar verilmesi nedeniyle, yaşanan uyuşmazlıkların giderilmesi açısından, vatandaşların, avukatların, hak arayanların haklarına, adalete kısa sürede ulaşabilmeleri, bu uyuşmazlıklar nedeniyle istinaf ya da temyiz kanun yoluna başvurularında kaybedilecek sürelerin önüne geçilmesi açısından bu kanun değişikliği zaruri hale gelmiştir.

## **MADDE GEREKÇELERİ**

**MADDE 1** –Yapılacak düzenleme ile Avukatlık ücretleri ile ilgili uyuşmazlıklar ile Avukatlık Ücret Sözleşmelerinden doğan iş, dava ve uyuşmazlıklarda Asliye Hukuk Mahkemeleri'nin görevli olması amaçlanmaktadır.

**MADDE 2** – Yürürlük maddesidir

**MADDE 3** – Yürütme maddesidir.

**1136 SAYILI AVUKATLIK KANUNU'NUN 163. MADDESİNDE DEĞİŞİKLİK  
YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ**

**MADDE 1-** 1136 Sayılı Avukatlık Kanun'unun 163. Maddesi'nin ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Avukatlık ücret alacakları ve Avukatlık Ücret Sözleşmesi ile ilgili uyuşmazlık, iş ve davalarda uyuşmazlığın mahiyet ve miktarına bakılmaksızın asliye hukuk mahkemeleri görevlidir”

**MADDE 2-** Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**MADDE 3-** Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.